



**ethecon**

Fundación Ética & Economía

Postfach 150435 D-40081 Düsseldorf Teléfono: (0049) 211 26 11 210

---

Contrapropuestas a los puntos 2, 3, 4, 8, 9 de la orden del día  
de ethecon - Fundación Ética & Economía en la asamblea general del DEUTSCHE BANK el 22 de mayo 2014

Contrapropuesta al punto 2 de la orden del día

Por la presente queremos indicar que estamos en contra del punto 2 de la orden del día y queremos pedir a los accionistas que voten a favor de la siguiente contrapropuesta.

**Contrapropuesta:**

Reducción del dividendo a 10 centavos por acción.

**Justificación:**

Los directivos Anshu Jain y Jürgen Fitschen y otros grandes accionistas del DEUTSCHE BANK han recibido el [International ethecon Black Planet Award 2013](#) (premio internacional de ethecon "Planeta Negro"), porque tuvieron a la ganancia como único criterio de decisión para la vida comercial y el manejo del medio ambiente. Las decisiones de la gestión del DEUTSCHE BANK condujeron y conducen a personas a la necesidad existencial. Los siguientes ejemplos presentan algunas situaciones seleccionadas:

Desalojo de inmuebles dudosa con respecto a su legalidad

El DEUTSCHE BANK se apropió en Cleveland de aprox. 7.000 inmuebles utilizando para ello construcciones legales poco transparentes. Eso le permitió al banco desalojar los edificios, dejando entre 20.000 y 100.000 personas en la calle, utilizando a menudo la fuerza policial. Por medio de falsificaciones de documentos y firmas, la filial del DEUTSCHE BANK, el DEUTSCHE BANK NATIONAL TRUST ha expulsado de sus casas a un total de 1,4 millones de familias en los EE.UU. mediante la ejecución forzosa.

Enriquecimiento mediante financiación de guerras

El DEUTSCHE BANK financió de manera sustancial los preparativos para la guerra y los operativos del régimen Nazi. Llevó a la guerra la rama de la industria, controlada por el banco. Controló, por ejemplo, más del 38% de las acciones del IG FARBEN, la unión de los grupos químicos BAYER, BASF y HOECHST que manejaban, entre otras cosas, su propio campo de concentración en Auschwitz, llamado "Auschwitz III" o "Monowitz". Muchas personas sufren aún hoy las consecuencias. El DEUTSCHE BANK debe asumir la responsabilidad por esto. Pero en vez de hacerlo, sigue participando del negocio de las armas y la guerra. Esas ganancias no son justificables éticamente y no deben ser repartidas para el enriquecimiento personal.

### Enriquecimiento mediante saqueo

Los responsables del DEUTSCHE BANK están a favor del saqueo de las materias primas para beneficiar el poder personal y el enriquecimiento privado. Para ello han pisoteado la ética y la moral. Las personas que por estos hechos se encuentran sumidas en la miseria nunca accederán al reparto de ganancias.

Ya en el pasado el DEUTSCHE BANK sirvió como "punta de lanza institucional en la penetración de los países europeos anexados, ocupados y colocados en la dependencia absoluta" (OMGUS). La "penetración económica" del mundo para el aprovechamiento propio sigue siendo la finalidad de sus negocios. Por medio de filiales y fondos, el DEUTSCHE BANK arrebató los recursos estratégicos de la tierra. La explotación de recursos se desarrolla a menudo de forma ilegal y brutal, en conjunto con grupos paramilitares. El DEUTSCHE BANK arruina la tierra y la base de la subsistencia de las personas. Para su enriquecimiento personal, los responsables aceptan la ruina de la tierra, convirtiéndola en un planeta negro.

Los costos de los daños no se pueden externalizar. Deben ser internalizados, aunque se esté corriendo riesgo. La creación de situaciones perjudiciales es irresponsable. La discriminación de los damnificados es todavía más intolerable. Es por ello que ethecon - Fundación Ètica & Economía solicita la disminución de los dividendos a 10 centavos por acción. El dinero liberado se debe utilizar

- para el mantenimiento y la generación de puestos de trabajo seguros y para el pago de salarios sociales justos;
- para un fondo que cubra la compensación adecuada por los daños que el hombre y el medio ambiente han sufrido a causa de la actividad comercial;
- para la transformación ecológica y social completa del grupo, sin estándares dobles
- y finalmente para el pago de indemnizaciones por los delitos cometidos por el DEUTSCHE BANK a las víctimas y los descendientes de las víctimas del fascismo de Hitler y de la Segunda Guerra Mundial.

Los afectados por la mayor bonificación "no pueden ejercer su derecho a voto de forma directa ni indirecta" (Art. 25a, párrafo 5).

ethecon - Fundación Ètica & Economía recomienda a los votantes rechazar la moción por el aumento de la bonificación variable.

ethecon - Fundación Ètica & Economía solicita que la bonificación se limite al 1% del salario básico, para no dar cabida a las gestiones riesgosas y ruinosas.

## Contrapropuesta al punto 3 de la orden del día

Por la presente queremos indicar que estamos en contra del punto 3 de la orden del día y queremos pedir a los accionistas que voten a favor de la siguiente contrapropuesta.

### **Contrapropuesta:**

No aprobar la gestión de la Junta Directiva

### **Justificación:**

Los presidentes de la Junta Directiva Anshu Jain y Jürgen Fitschen, así como otros grandes accionistas de DEUTSCHE BANK, han recibido el premio [International ethecon Black Planet Award 2013](#) debido a que hacen negocios a costa del medio ambiente, el clima, los derechos humanos e incluso la vida humana. DEUTSCHE BANK es uno de los mayores inversores en la financiación de guerras, centrales nucleares, presas u otros megaproyectos. Son responsables de los siguientes ejemplos. Es por ello que se debe denegar la aprobación de su gestión.

#### Financiación del negocio de la guerra

Los miembros de la Junta Directiva son responsables de la coyuntura de la industria armamentística. En forma de bonos, créditos o acciones de las empresas, DEUTSCHE BANK financia el negocio de la guerra con miles de millones. Aquí se incluyen tanto la producción de bombas de racimo como la de armas nucleares. Por tanto, los miembros de la Junta Directiva toman decisiones en contra de convenciones y de una actuación social y moralmente responsable.

#### Enriquecimiento mediante la explotación de los recursos

Con la participación en plantaciones de aceite de palma y en minas de carbón y de uranio destruyen nuestro planeta azul y una convivencia solidaria y justa.

El apoyo a los productores de carbón COAL INDIA pone en grave peligro la existencia de los últimos tigres en libertad. Los métodos mineros extremadamente dañinos, como por ejemplo el Mountaintop Removal practicado en los montes Apalaches estadounidenses, amenazan la salud y la vida de las personas y el medio ambiente. DEUTSCHE BANK también fomenta la deforestación masiva, por ejemplo, a través de su apoyo a la empresa FELDA para la instalación de plantaciones de aceite de palma. Con ello, DEUTSCHE BANK es responsable del desplazamiento de personas y de la destrucción de nuestro planeta azul. Denegamos la aprobación de la gestión de los responsables.

### Enriquecimiento mediante la especulación con alimentos

DEUTSCHE BANK vuelve a especular con alimentos. La especulación con alimentos puede tener consecuencias tales como el hambre, el desplazamiento y la ocupación de tierras. Los responsables juegan con el riesgo de impulsar la pobreza y el hambre. Este tipo de manejo de las probabilidades es irresponsable. Los miembros de la Junta Directiva de un banco tan influyente, el mayor banco de Alemania, no pueden recibir la aprobación de su gestión con este trasfondo.

Las personas que no toman decisiones en contra de los proyectos arriba citados, no actúan con responsabilidad. Los miembros de la Junta Directiva que no actúan con responsabilidad deben responder en todos los puntos por sus acciones y no deberá aprobarse su gestión.

## Contrapropuesta al punto 4 de la orden del día

Por la presente queremos indicar que estamos en contra del punto 4 de la orden del día y queremos pedir a los accionistas que voten a favor de la siguiente contrapropuesta.

Contrapropuesta:

No aprobar la gestión de los miembros de la junta directiva

### **Justificación:**

Los directivos Anshu Jain y Jürgen Fitschen y otros grandes accionistas del DEUTSCHE BANK han recibido el [International ethecon Black Planet Award 2013](#) porque sus prácticas comerciales son legalmente cuestionables y éticamente irresponsables. El consejo de administración no ha realizado sus tareas de control con la responsabilidad que correspondía. Es por ello que se rechaza la aprobación de la gestión de sus miembros.

Los miembros del consejo de administración son los responsables directos de la gestión de riesgos del DEUTSCHE BANK. El consejo de administración no ha realizado responsablemente su tarea de aconsejar y supervisar a la junta directiva.

El trabajo en conjunto de la junta directiva y el consejo de administración es una característica esencial del gobierno corporativo. El código de ética y conducta del DEUTSCHE BANK exige que "todo aquello que (...) no parezca correcto debe ser cuestionado", y que "las supuestas vulneraciones de leyes, reglas o determinaciones [deben ser comunicadas y agravadas]". Los miembros del consejo de administración han actuado en contra del código de ética y conducta del DEUTSCHE BAN porque han avalado las prácticas irresponsables de la junta directiva. Es por ello que se solicita la desaprobación de su gestión.

Como patrocinadores de las decisiones de la junta directiva, no se les puede otorgar la confianza necesaria para sus tareas, porque no actúan ni piensan de manera crítica, lo cual es absolutamente necesario para realizar correctamente la tarea del consejo de administración. Los miembros del consejo de administración deberían pensar y actuar de forma moral, ética y responsable con la humanidad. Sin embargo, patrocinan las actividades del DEUTSCHE BANK, aun cuando éstas van contra las leyes, reglas o determinaciones y contra la responsabilidad ética. Tener a la ganancia como único criterio para todas las decisiones es actuar de manera autoritaria en pos del beneficio propio y el enriquecimiento personal. Su actuación no se corresponde con la conducta establecida en el código de ética y conducta, necesaria para asegurar los mecanismos adecuados de administración, control y gobernación" (Pág. 5). Es por ello que no se puede aprobar la gestión de los miembros del consejo administrativo durante el ejercicio pasado.

## Contrapropuesta al punto 8 de la orden del día

Por la presente queremos indicar que estamos en contra del punto 8 de la orden del día y queremos pedir a los accionistas que voten a favor de la siguiente contrapropuesta.

### **Contrapropuesta:**

No se aprueba el aumento del límite del componente de bonificación variable.

### **Justificación:**

Los directivos Anshu Jain y Jürgen Fitschen y otros grandes accionistas del DEUTSCHE BANK han recibido el [International ethecon Black Planet Award 2013](#), porque el manejo que hicieron hasta ahora del riesgo no es ética ni ecológicamente responsable. Un aumento del límite de la bonificación variable incrementa nuevamente los riesgos. Es por ello que se rechaza el aumento.

El Consejo Directivo tiene la responsabilidad de actuar de acuerdo con el Derecho y las leyes. En el artículo 25a se habla de la creación de una "gestión de riesgos adecuada y eficiente" (Art. 25a párrafo 1). Esta forma de actuar "se debe controlar regularmente" (Op. cit.). Una evaluación da como resultado que en el pasado los riesgos que se corrieron fueron para lograr ganancias, a pesar de que eso estuviera en contra del Derecho y la ley. La base moral ha sido pisoteada. El DEUTSCHE BANK se coloca por fuera de los límites de la jurisdicción y actúa con el único fin del enriquecimiento personal. La responsabilidad con la sociedad y la ecología, así como la sustentabilidad social, quedan subyugadas la búsqueda de ganancias.

Frente a este panorama, que muestra que en el pasado

- se manipularon de forma rutinaria las reglas de interés referenciales LIBOR y EURIBO,
- se actuó con complicidad frente a la evasión de impuestos,
- hubo fraude en el impuesto sobre la cifra de negocios en relación al comercio de certificados de CO2,
- se ha favorecido el ocultamiento de flujo de divisas, siendo cómplices de hechos delictivos, a través de la sucursal en Singapur, con más de 300 empresas y trusts en varios paraísos fiscales,
- la malversación y especulación con hipotecas riesgosas fueron o son más bien la regla que la excepción,
- con la ayuda de fondos de materias primas y agrarios se realizaron especulaciones respecto a alimentos, aceptando el acaparamiento de tierras, la expulsión y el hambre y
- con "db Kompass Life 3" se aceptaron apuestas sobre la vida que les quedaba por vivir a unas 500 personas

no se puede permitir en el futuro la disposición para correr riesgos, sobre todo cuando los directivos del DEUTSCHE BANK hacen publicidad sobre su responsabilidad social, para ganar la confianza de la ciudadanía. Lo que se debe hacer, en cambio, es ponerle fin al riesgo.

La responsabilidad ecológica y social no puede ponerse por detrás del riesgo y de la búsqueda de ganancia a corto plazo. Un aumento de las bonificaciones variables elevaría la disposición a correr riesgos, que hasta ahora ya ha sido suficientemente irresponsable e inhumana.

Como muestran los documentos sobre el sistema de bonificación, mediante el aumento del límite habrá una dependencia aún mayor de los pagos de bonificaciones variables:

- Los co-directivos obtendrían como sueldo básico en la opción 1:1 (sueldo básico : bonificación variable) 5.900.000 euros y con las bonificaciones variables podrían ganar hasta 12.500.000 euros. En la variable que pretende el DEUTSCHE BANK de 1:2, el salario básico baja a 3.800.000. Pero el máximo sigue siendo de 12.500.000.
- Otros miembros del consejo directivo pueden ganar en la opción 1:1 aprox. 1/3 de lo que ganan los co-directivos, es decir, 3.750.000 euros como sueldo básico y hasta 7.950.000 euros en total. Con el aumento de la bonificación variable al 200% del sueldo básico, éste deberá ser de 2.400.000 euros. Pero el máximo sigue siendo de 7.950.000 euros.
- El sueldo básico de otros empleados oscila en la opción 1:1 entre los 221.000 euros y los 3.256.000 euros, en la opción 1:2, entre 2.765.000 euros y 212.000 euros. La bonificación variable lleva a ganancias de un total de entre 263.000 euros y 4.505.000.

Debido a la disminución del sueldo básico, la opción 1:2 favorece aún más las acciones riesgosas.

Los afectados por la mayor bonificación "no pueden ejercer su derecho a voto de forma directa ni indirecta" (Art. 25a, párrafo 5).

ethecon - Fundación Ètica & Economía recomienda a los votantes rechazar la moción por el aumento de la bonificación variable.

ethecon - Fundación Ètica & Economía solicita que la bonificación se limite al 1% del salario básico, para no dar cabida a las gestiones riesgosas y ruinosas.

## Contrapropuesta al punto 9 de la orden del día

Por la presente queremos indicar que estamos en contra del punto 9 de la orden del día y queremos pedir a los accionistas que voten a favor de la siguiente contrapropuesta.

### **Contrapropuesta:**

No se aprueba el aumento del límite del componente de remuneración variable para empleados y miembros de los órganos de las filiales del banco.

### **Justificación:**

Los directivos Anshu Jain y Jürgen Fitschen y otros grandes accionistas del DEUTSCHE BANK han recibido el [International ethecon Black Planet Award 2013](#), porque su manera de actuar, altamente riesgosa, contribuye a la ruina y la destrucción de nuestro planeta azul. El plan de disminuir los salarios básicos y, al mismo tiempo, aumentar la bonificación variable significa claramente que se ha tomado la decisión de asumir riesgos mayores en las decisiones. Es por ello que se rechaza el aumento.

Según el Código de Ética y de Conducta del DEUTSCHE BANK, se debe alcanzar el "equilibrio entre riesgo e ingreso" asegurando el éxito mediante ganancias a corto plazo (pág. 5). Ese objetivo no se cumplirá si el sueldo de los empleados depende aún en mayor medida de pagos de bonificaciones variables. La historia ha demostrado que el modelo actual ya es demasiado riesgoso. Tampoco se lleva a cabo la "aplicación de estándares sociales y ecológicos" (Op. cit.) en las prácticas comerciales, como establece el código.

El código también establece una "cultura de la responsabilidad" (pág. 5). "En la realización de los servicios (...) se debe actuar de forma justa y honesta". La dependencia aún mayor de la bonificación variable va en contra de esto, ya que de esa forma se toma la ganancia como único criterio para la vida en sociedad y el manejo del medio ambiente. Esta forma de actuar promueve la idea de que para obtener ganancia se puede actuar de forma egoísta y desconsiderada, a costa del medio ambiente, el clima, los derechos humanos e de la vida humana. La historia ha demostrado esto en numerosas ocasiones.

Se debería aprender de la historia. Es por ello que no se puede hacer que los empleados y miembros de los órganos de las filiales dependan de las bonificaciones variables.

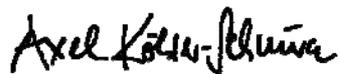
Los que se ven afectados por el aumento de la bonificación "no pueden ejercer su derecho a voto ni directa ni indirectamente" (Art. 25a inciso 5). ethecon - Fundación Ètica & Economía recomienda a los votantes que rechacen la moción de la bonificación variable.

ethecon - Fundación Ètica & Economía solicita que se limite la bonificación al 1% del salario básico, para poner término en este marco a las gestiones riesgosas y ruinosas.

-----

**Puede encontrar más información sobre los casos mencionados  
en la página de Internet de ethecon - Fundación Ética &  
Economía en: [www.ethecon.org](http://www.ethecon.org)**

Solicito la comunicación de las contrapropuestas y de las justificaciones  
acorde a los artículos 125 y 126 de la Ley Alemana de Acciones (AktG).



-Axel Köhler-Schnura-

Düsseldorf, 07. Mai